

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A III A CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI FAMILIE
DECIZIA CIVILĂ nr.920 A

Şedință publică de la 14.06.2022

Curtea constituță din:

PREȘEDINTE - Ioana Singh
JUDECĂTOR - Cristina Guță
GREFIER - Simona Ricu

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelanta – reclamantă **FEDERAȚIA PUBLISIND**, împotriva sentinței civile nr.1/RZ din data de 17.01.2022, pronunțate de către Tribunalul București – Secția a V-a Civilă.

Obiectul pricinii – reprezentativitate sindicat.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se constată lipsa reprezentantului apelanta – reclamantă **FEDERAȚIA PUBLISIND**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează lipsa părții apelantei, solicitarea de judecare în lipsă (fila 9), iar la data de 29.04.2022 a fost făcută dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Curtea având în vedere solicitarea de judecare în lipsă (fila 10) și constatănd cauza în stare de judecată, o reține spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea aflată pe rolul Tribunalului București Secția a-V-a Civilă, la data de 22.09.2021, înregistrată sub nr. dosar 27654/3/2021, petenta Federația PUBLISIND, reprezentată legal prin președinte Ștefan Teoro, în calitate de federație sindicală, a formulat prezenta cerere, prin care a solicitat să se constate îndeplinirea condițiilor de reprezentativitate a Federației PUBLISIND la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Române (IGPF), în conformitate cu Legea nr. 62/2011 modificată prin Legea nr.1/2016.

Prin sentința civilă nr. 1/RZ/17.01.2022 Tribunalul București - Secția a V-a Civilă a respins cererea formulată de petenta **FEDERAȚIA PUBLISIND** având ca obiect „ reprezentativitate sindicat”.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin cererea formulată petenta Federația Publisind a solicitat recunoașterea reprezentativității la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Române (IGPF)

În drept, potrivit art. 51 alin. 1 din Legea nr. 62/2011 „Sunt reprezentative la nivel național, de sector de activitate, de grup de unități și de unitate organizațiile sindicale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: (...) B. la nivel de sector de activitate sau grup de unități: a) au statut legal de federație sindicală; b) au independență organizatorică și patrimonială; c) organizațiile sindicale componente cumulează un număr de membri de cel puțin 7% din efectivul angajaților din sectorul de activitate sau grupul de unități respectiv; (...)" Totodată, disp. art. 52 alin. 1 din Legea nr. 62/2011 prevăd că „Dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate se face astfel: (...) B. la nivel de sector de activitate sau grup de unități: a) copie a hotărârii judecătorești definitive și irevocabile de dobândire a personalității juridice de federație și a ultimei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de modificare a statutului și/sau a componenței organelor de conducere; b) declarațiile semnate de reprezentanții legali ai sindicatelor componente în care se specifică numărul total de membri de sindicat din fiecare unitate, precum și o situație cumulativă

semnată de reprezentantul legal al federației sindicale; c) datele Institutului Național de Statistică privind numărul total de angajați din sectorul de activitate respectiv sau, în cazul grupului de unități, declarațiile angajatorilor din grup privind numărul angajaților fiecărei unități; d) dovada depunerii la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale a unei copii a dosarului de reprezentativitate".

În acest context anterior descris, cu privire la îndeplinirea cumulativă a condițiilor privind reprezentativitatea unei federații sindicale la un nivel de grup de unități, Tribunalul a constatat că în prezenta cauză, nu sunt îndeplinite dispozițiile art.52 alin 1, punctul B), lit. b) din Legea nr.62/2011.

Astfel, la dosarul cauzei nu este depusă o situație cumulativă cu referire la numărul total de membri de sindicat din fiecare unitate pentru care se solicită reprezentativitatea, semnată de reprezentantul legal al federației sindicale, în speță, prezenta petentă.

Pe cale de consecință constatănd că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, cerințele impuse de dispozițiile art.51 alin 1, punctul B), lit. b) din Legea 62/2011, Tribunalul a respins cererea.

Împotriva acestei sentințe, la data de 21.03.2022 a declarat **apel** petenta Federația PUBLISIND care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie la data de 14.04.2022.

În motivarea apelului său, apelanta – petentă a arătat că a solicitat instanței de fond să constate îndeplinirea condițiilor de reprezentativitate la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Române (IGPF) aşa cum sunt acestea prevăzute de art. art. 51 lit.B din Legea nr. 62/2011:

- a) Federația sindicală PUBLISIND are statut legal de federație sindicală;
- b) Federația sindicală PUBLISIND are independență organizatorică și patrimonială;
- c) Sindicalele afiliate Federației PUBLISIND cumulează un număr de membri mai mare de 7% din efectivul angajaților din grupul de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Române (IGPF), respectiv 1507 membri din totalul de 12003 angajați, care reprezintă 12,5%.

Mai mult decât atât, a îndeplinit condițiile statuate de art. 52, lit. B din Legea nr. 62/2011 - Legea Dialogului social 62/2011, la dosarul cauzei fiind depuse următoarele înscrișuri:

a) Copia Sentinței Civile nr.17/19.07.2007 pronunțata de Tribunalul București, privind acordarea personalități juridice a Federației PUBLISIND; Copia Sentinței Civile nr. 8/FED/26 februarie 2021 pronunțata de Tribunalul București având ca obiect modificarea componenței organului de conducere al federației și statutului.

b) Declarațiile semnate de reprezentanții legali ai sindicatelor componente în care se specifică numărul total de membri de sindicat; Situația cumulativă semnată de reprezentantul legal al federației cu numărul de membri din cadrul sindicatelor afiliate Federației PUBLISIND;

- c) Declarațiile angajatorilor din grup privind numărul angajaților fiecărei unități;

Cu toate acestea, instanța de fond, în mod eronat a reținut că Federația PUBLISIND nu îndeplinește condițiile de reprezentativitate, chiar dacă apelanta – petentă a demonstrat că numărul total de membri pe care îl deține Sindicatul Polițiștilor Europeani EUROPOL, sindicat afiliat Federației PUBLISIND, este de peste 12,5% din numărul total de angajați din cadrul grupului de unități de la nivelul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IGPF), îndeplinind astfel condițiile prevăzute de art. 51 lit. B din Legea 62/2011.

Motivarea instanței de fond se raportează la un aspect care nu are relevanță în privința obiectului pentru care a fost formulată cererea de constatare a reprezentativității, respectiv lipsa indicării numărului de membri ai Sindicatului EUROPOL la nivelul fiecărei unități din grupul de unități. Această interpretare nu poate reprezenta o justificare pentru respingerea cererii de constatare a reprezentativității în condițiile în care ponderea numărului de membri ai organizației sindicale la nivelul fiecărei unități nu schimbă cu nimic procentul impus de 7% necesar a fi îndeplinit pentru dobândirea reprezentativității.

Indică și soluția din dosarul cu nr.23960/3/2020 în care Federația PUBLISIND a solicitat instanței constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate la nivelul grupului de unități din sectorul de asistență socială, iar printr-o cerere de intervenție în interes principal o altă federație

sindicală a invocat printre motivele de respingere și lipsa indicării numărului de membri la nivelul fiecărei unități. În acest caz, instanța de fond a apreciat astfel: „Contra celor susținute de Federația Columna, Tribunalul consideră că nu este necesar a se depune la dosar pentru a se dovedi îndeplinirea condițiilor de reprezentativitate la nivel de grup de unități, pe lângă declarații ale reprezentanților sindicatelor componente în care se specifică numărul total de membri de sindicat din unitățile grupului, și relații cu privire la angajatorii la nivelul căruia dețin membri de sindicat respectivi, neexistând nicio obligație legală în acest sens, dispozițiile art.52 alin.1 lit.b din Legea nr.62/2011 fiind extrem de clare în ceea ce privește documentele ce trebuie depuse înfiata instanței pentru a se verifica îndeplinirea condițiilor pentru acordarea reprezentativității unei entități sindicale la nivel de grup de unități și neimpunând verificări sub aspectul învederat de către intervenientă”.

Din coroborarea motivelor mai sus invocate, coroborat cu faptul că Sindicatul EUROPOL este un sindicat național la care pot adera angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, rezultă că nu există o fundamentare pentru care neindicarea numărului de membri de la nivelul fiecărei unități din grupul de unități pentru care s-a cerut constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate poate reprezenta motiv de respingere a cererii având în vedere faptul că Federația PUBLISIND a făcut dovada cumulării unui număr de membri ce depășește 7%.

Cu toate acestea, dacă instanța își va însuși motivul de respingere a instanței de fond cu privire la constatarea reprezentativității la nivelul grupului de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IGPF), depune o situație cumulativă a numărului de membri de sindicat la nivelul fiecărei unități ce formează grupul de unități, valabil la momentul depunerii cererii.

Apelanta – petentă menționează că de la acel moment și până în prezent numărul de membri a crescut cu 8.5% în sensul că la data depunerii cererii Sindicatul EUROPOL avea 1507 membri la nivelul grupului de unități iar în luna februarie s-au înregistrat 1635 membri, ceea ce înseamnă că Federația PUBLISIND cumulează la acest moment 13.62% din numărul total de 12003 angajați din grupul de unități al IGPF, cu mult peste limita de 7% impusă de art. 51 lit. B din Legea 62/2011.

In drept, au fost invocate dispozițiile art.466 alin.1 din Cod procedură civilă.

Constatându-se legal investită și competență să soluționeze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele și lucrările dosarului și sentința atacată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale aplicabile, are în vedere următoarele considerente:

Cu caracter preliminar, întrucât dosarul se află în stadiul procesual al apelului, Curtea consideră necesar să evidențieze câteva caracteristici esențiale ale fizionomiei juridice ale acestei căi de atac. Astfel, se impune a se evidenția faptul că spre deosebire de, dispozițiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres și limitativ, cazurile de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispozițiile art 479 cod procedură civilă, permit instanței de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situației de fapt cât și din punct de vedere al aplicării legii, precum și dău posibilitatea instanței să refacă probatorul administrat în primă instanță și să administreze probe noi dacă consideră necesar. S-a menținut regula din vechiul cod relativă la interdicția de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare procesual civilă conferind părților posibilitatea să expliciteze pretenții care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanțe. De asemenea, legiuitorul a stabilit limitele caracterului devolutiv, reglementând apelul drept o ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, organul judiciar în apel fiind îndrituit să reexamineze probatorul administrat în fața instanțelor de fond și să modifice situația de fapt reținută, exercitând atât un control de legalitate cât și de temeinicie asupra soluției apelate.

Dând eficiență acestor aspecte teoretice și examinând cererea de apel promovată de federația petentă, Curtea constată că s-au formulat critici referitoare la respingerea constatării reprezentativității datorită insuficienței probatorii a înscrisurilor depuse în fața primei instanțe, susținând în esență caracterul inutil al evidențierii numărului de salariați defalcat pe fiecare unitate din compoziția grupului de unități pentru care s-a cerut recunoașterea reprezentativității.

Cu caracter preliminar oricărei analize a aspectelor critice deduse judecății în apel, Curtea subliniază că obiectul litigiului pendinte îl constituie constatarea reprezentativității fedeiației petente la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Române. Prima instanță, raportându-se la prevederile art 51 din legea 62/2011, a reținut neîndeplinirea cerințelor legale din moment ce nu s-a depus la dosarul cauzei o situație cumulativă cu referire la numărul de membrii de sindicat din fiecare unitate pentru care se solicită reprezentativitatea.

În susținerea căii de atac, petenta a învederat că în probațiune s-a depus hotărârea judecătorească de acordare a personalității juridice fedeiației, precum și cea prin care s-a luat act de modificarea componenței organelor de conducere și a statului, declarații referitoare la numărul total al membrilor de sindicat, precum și al angajaților din fiecare unitate, precum și situația cumulativă a membrilor din cadrul sindicatelor afiliate fedeiației. În acest context, apelanta susține că soluția tribunalului este eronată, înscrisurile depuse în probațiune dovedind că numărul total al membrilor deținuți de sindicatul Europol, sindicat afiliat fedeiației petente depășește 12,5% din numărul total de angajați din cadrul grupului de unități de la nivelul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Astfel, apelanta susține că nu mai este necesară completarea probatoriuului, potrivit celor reținute de tribunal.

Cu toate acestea, atașat cererii de apel, petenta a depus o situație defalcată pe fiecare unitatea din subordinea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu numărul de membrii de sindicat, îndeplinind în această manieră exigențele impuse de prima instanță.

În continuarea analizei sale, Curtea se raportează la prevederile art 51 alin 1 lit B din legea 62/2011, care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a se acorda reprezentativitate la nivel de sector de activitate sau grup de unități: să aibă statut legal de fedeiație sindicală, să aibă au independență organizatorică și patrimonială și organizațiile sindicale componente să cumuleze un număr de membri de cel puțin 7% din efectivul angajaților din sectorul de activitate sau grupul de unități respectiv. Potrivit prevederilor art 52 din legea 62/2011, dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate se face la nivel de sector de activitate sau grup de unități prin depunerea următoarelor documente:

- a) copie a hotărârii judecătorești definitive de dobândire a personalității juridice de fedeiație și a ultimei hotărâri judecătorești definitive de modificare a statutului și/sau a componenței organelor de conducere;
- b) declarațiile semnate de reprezentanții legali ai sindicatelor componente în care se specifică numărul total de membri de sindicat din fiecare unitate, precum și o situație cumulativă semnată de reprezentantul legal al fedeiației sindicale;
- c) datele Institutului Național de Statistică privind numărul total de angajați din sectorul de activitate respectiv sau, în cazul grupului de unități, declarațiile angajatorilor din grup privind numărul angajaților fiecarei unități;
- d) dovada depunerii la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

Reținând că, potrivit adresei eliberate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, la nivelul Poliției de Frontieră Române își desfășoară activitatea un număr de 12003 de funcționari publici cu statut special/ polițiști și că numărul total de membrii cumulați de sindicatul Europol în cadrul acestui grup de unități este de 1507, Curtea apreciază că procentul minim de 7% este îndeplinit. Apreciind că s-au depus în cele două faze procesuale, ale judecății în primă instanță și al apelului, toate documentele menționate de dispozițiile legale, constând în hotărârile judecătorești de înființare și de modificare intervenite pe parcursul funcționării fedeiației petente, entitate cu independență organizatorică și patrimonială, declarațiile referitoare la membrii acesteia, privind numărul total de membrii și unitățile din subordine de unde provin aceștia, Curtea apreciază că se impune reformarea soluției tribunalului, în sensul celor solicitate de petentă.

Pentru toate aceste considerente, față de prevederile art 480 cod procedură civilă, Curtea va admite apelul, va schimba în tot sentința atacată, în sensul că va admite cererea și va constata

îndeplinite condițiile de reprezentativitate a federației petente, la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelul formulat de apelanta petenta **FEDERAȚIA PUBLISIND** cu sediul în București, P-ța Walter Mărăcineanu, nr.1-3, et.2, ap.cam.49 sector 1, împotriva sentinței civile nr.1/RZ/17.01.2022 pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă în dosarul nr.27654/3/2021.

Schimbă în tot sentința apelată, în sensul că:

Admite cererea.

Constată îndeplinite condițiile de reprezentativitate a Federației PUBLISIND la nivel de grup de unități din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Română.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 14.06.2022.

PREȘEDINTE
IOANA SINGH

JUDECĂTOR
CRISTINA GUȚĂ

GREFIER
SIMONA RICU

*Red.I.S.
Tehnored.C.S./I.S.
3 ex./
T.B. Secția a V-a Civilă – C.Marin*

Conform cu originalului
GREFIER

